

 university of groningen

Langdurig slachtofferschap van pesten voorkomen: een stapsgewijze aanpak en gebruik van een monitor voor leerkrachten

Tessa Kaufman



Anti-pest interventies op basisscholen

Effectief voor de meeste kinderen



Maar niet voor allemaal



Persistente slachtoffers zijn **elechter af**: hulp = nodig

 university of groningen

Twee uitdagingen:

- › 1. Leerkrachten: moeite om slachtoffers te **herkennen**
 - Vooral persistente slachtoffers; meest “onherkenbare”
- › 2. Leerkrachten interveniëren niet altijd structureel

→ Eerdere herkenning + actie nodig



 university of groningen

Monitoring als steun voor leerkrachten



- › Monitoren = verplichting in steeds meer landen (ook NL)
 - Vragenlijst die alle leerlingen invullen
 - Ervaringen?
- › Belangrijk probleem voor scholen: geen tools beschikbaar
- › Mogelijke oplossing: nieuwe online tool
 - Relevante monitoring informatie
 - Stapsgewijze aanpak voor interpretatie en actieplannen

 university of groningen

Wat is “relevante info”? 3 componenten

- › **Relevant:** overzicht van relaties tussen alle kinderen in de klas om problemen te herkennen & interventies te sturen
- › Component 1: Pesten en slachtofferschap
 - Wie pest wie? (*nominaties* tussen klasgenoten)
 - Ernst van slachtofferschap (zelfrapportage)
- › **Doel:** **herkenning** van individuele- & groepsproblemen

 university of groningen

Component 2: Sociale positie

- Relaties in de klas (*vreedschap, acceptatie/afwijzing*)
- Reputatie: relatieve positie (*populariteit, leiderschap*)
- Prosociaal gedrag



- › **Doelen:** Begrijpen van situatie slachtoffer & herkennen van relevante klasgenoten voor interventies
 - Bijv. prosociale, populaire leerlingen als steun



university of
 groningen

Component 3: Sociale veiligheid en welzijn (zelfrapportage)

Functies:

- › Geeft **ernst** van problemen aan
- › Markeert **risico's** voor later slachtofferschap of marginalisatie



university of
 groningen

Methoden: presenteren van monitoringsinformatie

Tabel met resultaten per leerling

Sociogram (alle relaties)



Student	Bully	Best friend	Like	Dislike	Popular	Leader	Pro social	Victimization	Well-being
Class average	0.36	2.65	6.31	2.69	3.42	2.73	2.81	-	-
Girls									
Liz		0	0	0	1	2	1		
Anna	1	3	10	2	0	0	2		
Debby	0	8	2	0	6	5	10		
Roxanne	3	7	2	1	2	1			
Sarah	2	7	1	2	1	1			Low
Sophie	0	2	4	1	1	2		Yes	Very Low
Emma	2	11	3	2	2	2			
Boys									
Jacob	3	3	2	1	1	1			
Mason	1	6	2	2	2	2			Low
William	2	10	3	1	1	4			
Jayden	4	10	1	0	0	3			
Isaac	2	3	3	0	0	2			
Ethan	2	3	3	11	0	2			Very Low
Elijah	2	4	3	2	0	1			
David	4	6		1	1	2			

Student	Bully	Best friend	Like	Dislike	Popular	Leader	Pro social	Victimization	Well-being
Class average	0.36	2.65	6.31	2.69	3.42	2.73	2.81	-	-
Girls									
Liz		0	0	0	1	2	1		
Anna	1	3	10	2	0	0	2		
Debby	0	8	2	0	6	5	10		
Roxanne	3	7	2	1	2	1			
Sarah	2	7	1	2	1	1			Low
Sophie	0	2	4	1	1	2		Yes	Very Low
Emma	2	11	3	2	2	2			
Boys									
Jacob	3	3	2	1	1	1			
Mason	1	6	2	2	2	2			Low
William	2	10	3	1	1	4			
Jayden	4	10	1	0	0	3			
Isaac	2	3	3	0	0	2			
Ethan	2	3	3	11	0	2			Very Low
Elijah	2	4	3	2	0	1			
David	4	6		1	1	2			

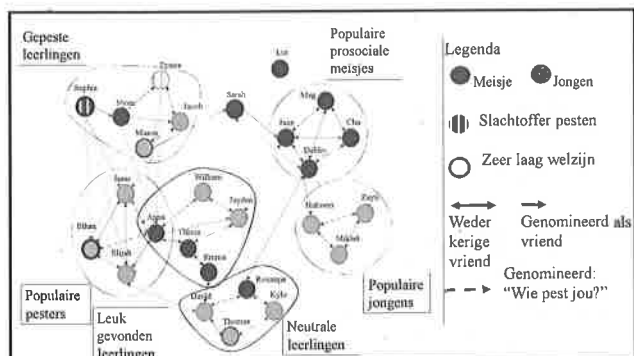
Resultaten
voor elke
leerling

Student	Bully	Best friend	Like	Dislike	Popular	Leader	Pro social	Victimization	Well-being
Class average	0.36	2.65	6.31	2.69	3.42	2.73	2.81	-	-
Girls									
Liz		0	0	0	1	2	1		
Anna	1	3	10	2	0	0	2		
Debby	0	8	2	0	6	5	10		
Roxanne	3	7	2	1	2	1			
Sarah	2	7	1	2	1	1			Low
Sophie	0	2	4	1	1	2		Yes	Very Low
Emma	2	11	3	2	2	2			
Boys									
Jacob	3	3	2	1	1	1			
Mason	1	6	2	2	2	2			Low
William	2	10	3	1	1	4			
Jayden	4	10	1	0	0	3			
Isaac	2	3	3	0	0	2			
Ethan	2	3	3	11	0	2			Very Low
Elijah	2	4	3	2	0	1			
David	4	6		1	1	2			

Ontvangen
nominaties/
zelfrapportage
voor elk
construct

Student	Bully	Best friend	Like	Dislike	Popular	Leader	Pro social	Victimization	Well-being
Class average	0.36	2.65	6.31	2.69	3.42	2.73	2.81	-	-
Girls									
Liz		0	0	0	1	2	1		
Anna	1	3	10	2	0	0	2		
Debby	0	8	2	0	6	5	10		
Roxanne	3	7	2	1	2	1			
Sarah	2	7	1	2	1	1			Low
Sophie	0	2	4	1	1	2		Yes	Very Low
Emma	2	11	3	2	2	2			
Boys									
Jacob	3	3	2	1	1	1			
Mason	1	6	2	2	2	2			Low
William	2	10	3	1	1	4			
Jayden	4	10	1	0	0	3			
Isaac	2	3	3	0	0	2			
Ethan	2	3	3	11	0	2			Very Low
Elijah	2	4	3	2	0	1			
David	4	6		1	1	2			

Gekleurd:
weinig/veel
nominaties



university of groningen

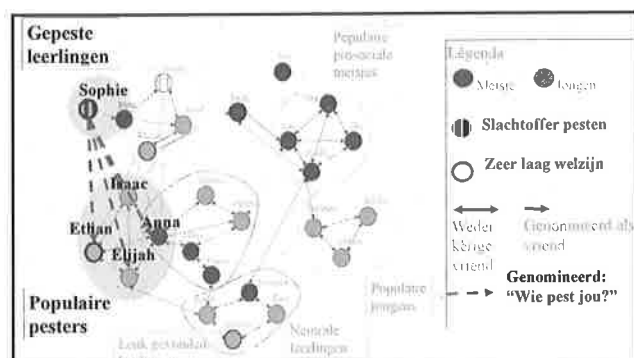
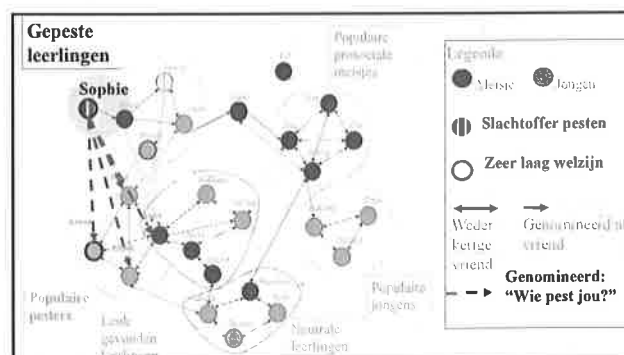
Stapsgewijze interpretatie: tool

- Begeleid leerkrachten in interpretatie van monitor & acties in 5 stappen van de interventiecyclus
- Leerkrachten schrijven hun bevindingen per stap op
 - Ontvangen overzichten (pdf) van hun probleemanalyse/actieplannen

Nu: uitleg van elke stap

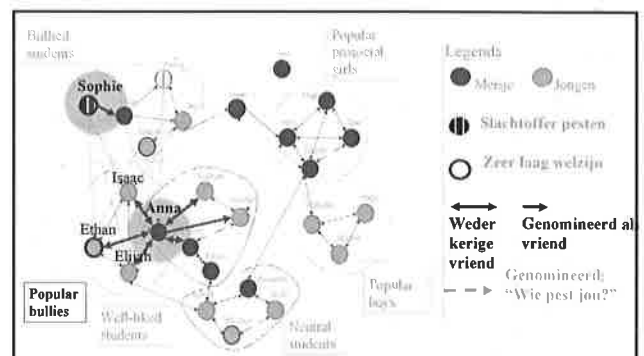
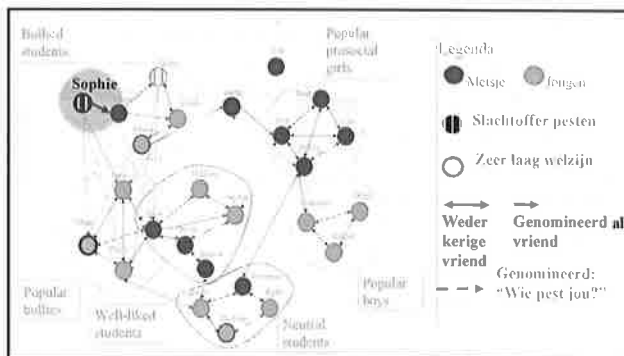
Wie wordt er gepest en wie pest anderen?

Input: Monitor



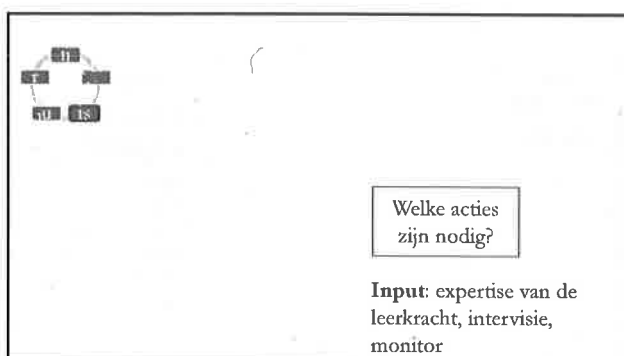
Wat verklaart de situatie?

Input:
Monitor
Gesprekken met leerlingen/ouders
Observaties



Student	Bully	Best friend	Like	Dis like	Popu lar	Leader	Pro social ization	Well-being
Class average	0.36	2.65	6.31	2.69	3.42	2.73	2.81	---
Girls								
Liz		0	0	8	1	2	1	
Anna	3	5	10	2	8	8	2	
Debby		6	8	2	6	5	10	
Roxanne		3	7	2	1	2	1	
Sarah		2	2	1	2	1	1	Low
Sophie		0	2	4	1	1	2	Yes Very Low
Emma		2	11	3	2	2	2	

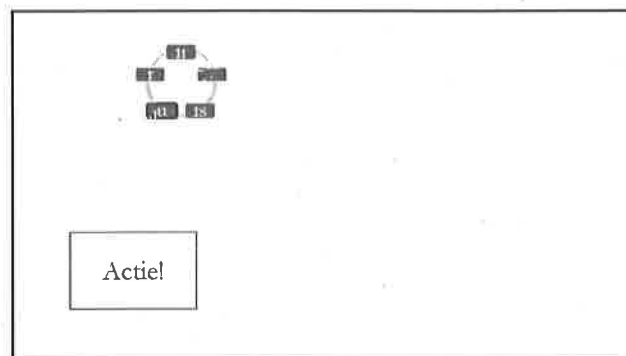
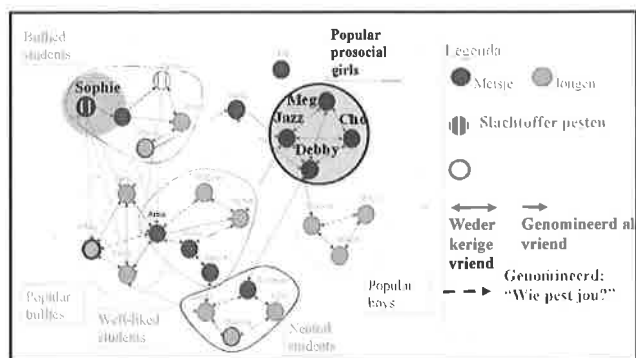
Student	Bully	Best friend	Like	Dis like	Popu lar	Leader	Pro social ization	Well-being
Class average	0.36	2.65	6.31	2.69	3.42	2.73	2.81	---
Boys								
Jacob		3	3	2	1	1	1	
Mason		1	6	2	2	2	2	Low
William		2	10	3	1	1	4	
Jayden		0	10	1	1	9	3	
Isaac	2	3	3	9	7	2	2	
Ethan	2	3	3	11	8	2	1	Very Low
Elijah	2	4	3	2	8	1	3	
David		4	6		1		2	



university of groningen

Concrete actieplannen

- › Wat gaat u voor Sophie doen?
- › Wanneer? Door wie?
- › Welke leerlingen betreft u?
- › Wat is uw doel?
- › Geeft gevoel van verantwoordelijkheid en controle (ze ontvangen actieplan in PDF)



Evalueer aan de hand van

Input:

- Gesprek met leerling
- Nieuwe monitor

 university of groningen

Huidige status en verdere stappen

- › Plan is gemaakt (en gepubliceerd)
- › Volgende stappen: werkbaar maken voor leerkrachten en effecten onderzoeken



Bedankt voor uw aandacht!

